BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1910-8/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja, Kreševo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja, Kreševo, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja, Kreševo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave peleta broj: 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 884-7-1-4-3-2/21 od 25.03.2021. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Ugovorni organ JU Dom Zdravlja Kreševo je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda na portalu javnih nabavki dana 25.03.2021. godine objavio Obavještenje o nabavci za nabavku peleta, broj obavještenja o nabavci: 884-7-1-4-3-2/21 od 25.03.2021. godine.
Dana 01.07.2021. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine, u kojoj je navedeno da se ugovor dodjeljuje ponuđaču PTD I.IJKIĆ d.o.o. Kreševo.
Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 05.07.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, kojom prilikom je uočio nedostatke koji utiču na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.
Prilikom pripreme ponuda ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva tenderske dokumentacije, odnosno svih postavljenih uslova, kao i da prilože traženu dokumentaciju i ispravno popunjene priloge tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač nije ispoštovao navedeno, pa tako nije ispravno popunio Obrazac za ponudu - Prilog I. Naime, izabrani ponuđač nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavci u Prilogu I odnosno u izjavi ponuditelja. a također nije na ispravan način popunio podatke koji se odnose na cijenu ponude. Izabrani ponuđač je na mjestu na kojem je bio dužan upisati cijenu ponude bez PDV-a, popust. PDV na cijenu ponude i ukupnu cijenu za ugovor, upisao jedinične cijene a ne ukupne kako je bio dužan. Zbog ovih propusta ponudu izabranog ponuđača je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Također, izabrani ponuđač nije popunio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz el. 45 ZJN i Pismenu izjavu iz čl. 52 ZJN (Aneks III i Aneks V) na ispravan način, odnosno u istim nije naznačio položaj lica koje da je izjave (sto je bio dužan), niti je u istim upisao broj obavještenja o nabavci, pa na taj način nije dovoljno identitikovno postupak na koji se izjave odnose, pa je ponuda trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.
Tačkom V-3. tenderske dokumentacije propisano je da su *..ponuđači dužni u: ponudu dostavili Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta ugovoru."*
Izabrani ponuđač nije u potpunosti popunio nacrt ugovora, odnosno u istom nije upisao u čl. 2. ukupnu vrijednost ugovora bez PDV-a, niti brojevima, niti slovima.
Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da *"Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima."* Također, ugovorni organ je u tački IV-5. tenderske dokumentacije propisao da se *cijena ponude piše brojkama i slovima"*. Ponuđači su dužni prilikom priprema ponuda pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i pridržavati se zakona i podzakonskih propisa koji regulišu predmetnu materiju, što znači da su ponuđači bili dužni u svojim ponudama navesti i upisati cijenu i slovima. Izabrani ponuđač u svojoj ponudi niti najednom mjestu nije upisao cijenu ponude slovima (pa ni u nacrtu ugovora), a što je bio dužan

shodno citiranim odredbama tenderske dokumentacije i podzakonskog propisa. Iz navedenog razloga ugovorni organ je bio obavezan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu zbog nepostupanja po zahtjevima tenderske dokumentacije i podzakonskog propisa.
U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje, poništi osporenu Odluku, odbaci ponudu ponudu ponuđača PTD Lukić d.o.o. kao neprihvatljivu, zakaže novu e-aukciju sa prihvatljivim ponuđačima i na osnovu rezultata donese novu Odluku.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 06.07.2021. zaprimilo žalbu od HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenu putem zamjenika direktora Kadrić Halida. Žalitelj u žalbi navodi kako ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete iz TD odnosno smatra da ista ima nedostatke iz kojih razloga je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbačena.
- U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi: Prilikom pripreme ponuda ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva tenderske dokumentacije, odnosno svih postavljenih uslova, kao i da prilože traženu dokumentaciju i ispravno popunjene priloge tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač nije ispoštovao navedeno, pa tako nije ispravno popunio Obrazac za ponudu - Prilog I. Naime, izabrani ponuđač nije upisao ispravan broj obavještenja 0 nabavci u Prilogu 1 odnosno u izjavi ponuditelja. a također nije na ispravan način popunio podatke koji se odnose na cijenu ponude. Izabrani ponuđač je na mjestu na kojem je bio dužan upisati cijenu ponude bez PDV-a. popust. PDV na cijenu ponude i ukupnu cijenu za ugovor, upisao jedinične cijene a ne ukupne kako je bio dužan. Zbog ovih propusta ponudu izabranog ponuđača je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo je prilikom pripreme tenderske dokumentacije vodilo računa te je u skladu sa člankom 53. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BiH ponuditeljima ponudio sve informacije koje su u skladu sa zakonom obavezne za jednu tendersku dokumentaciju.
Neupisivanje ispravnog broja obavještenja u Prilogu I (obrazac za ponudu) predstavlja manje odstupanje koje ne utiče bitno na rješavanje stvari na drugačiji način. Isto ne utiče na valjanost ponude. Odabrani ponuditelj je upisao broj nabave i popunio ostale podatke koji jasno ukazuju o kojoj javnoj nabavi se radi te se bez ikavke sumnje može utvrditi o kojoj javnoj nabavi se radi.
Kada je riječ o navodu žalitelja da odabrani ponuditelj u Prilogu I (obrazac za ponudu) nije ispravno popunio podatke koji se odnose na cijenu ponude također smatramo da se radi o manjem odstupanju koje ne utiče bitno na rješavanje stvari na drugačiji način. Isto ne utiče na valjanost ponude. Odabrani ponuditelj je dostavio Prilog II (obrazac za cijenu ponude robe) koji je na potpuno ispravan i zakonit način popunio isti te dao potrebne podatke, odnosno cijenu. Člankom 14. i 17. Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije je jasno propisano što cijena podrazumijeva, što je jedinična cijena i koja je važnost iste. Obzirom da je obrazac za cijenu ponude - Prilog II jasno i bez greške popunjen, jasno je da u Prilogu I - nedostatak koji žalitelj navodi nebitan i ne utiče na rješavanje stvari na drugačiji način. Ured za razmatranje žalbi je nebrojeno puta svojim rješenjima ukazao da ovakve, iste ili slične stvari predstavljaju manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi: Odabrani ponuditelj je u svojim izjavama (Prilog III i Prilog V) o ispunjenosti uslova naveo dovoljno podataka koji jasno i bez ikakve dvojbe ukazuju o kojem postupku se radi (naziv postupka, ugovorno tijelo koje provodi postupak itd.), identifikacijski broj, naziv, adresu itd., koji ukazuje o kojem ponuditelju se radi te u tom pogledu izostavljanje upisa obavještenja o nabavi predstavlja manje odstupanje koje ne utiče bitno na valjanost ponude niti na rješenje stvari na drugačiji način. Ured za razmatranje žalbi je nebrojeno puta svojim rješenjima ukazao da ovakve, iste ili slične stvari predstavljaju manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude.
Navod žalitelja da odabrani ponuditelj u gore navedenim izjavama nije naznačio položaj lica koje daje izjavu je potpuno nebitno iz razloga što je u navedenim izjavama jasno ovlašteno lice odabranog ponuditelja potpisalo izjavu, navedeni osnovni podaci o istom te se iz dostavljenih dokumenata u ponudi (aktualni izvod iz sudskog registra) jasno može vidjeti položaj lica koje je dalo izjavu.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi: Tačkom V-3. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni *uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.* " Izabrani ponuđač nije u potpunosti popunio nacrt ugovora, odnosno u istom nije upisao u čl. 2. ukupnu vrijednost ugovora bez PDV-a, niti brojevima, niti slovima.
Također, izabrani ponuđač nije popunio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45 ZJN i Pismenu izjavu iz čl. 52 ZJN (Aneks 111 i Aneks V) na ispravan način, odnosno u istim nije naznačio položaj lica koje daje izjave (Što je bio dužan), niti je u istim upisao broj obavještenja o nabavci, pa na taj način nije dovoljno identifikovao postupak na koji se izjave odnose, pa je ponuda trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.
Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da *"Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima."* Također, ugovorni organ je u tački IV-5. tenderske dokumentacije propisao da se *„cijena ponude piše brojkama i slovima"*. Ponuđači su dužni prilikom priprema ponuda pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i pridržavati se zakona i podzakonskih propisa koji regulišu predmetnu materiju, što znači da su ponuđači bili dužni u svojim ponudama navesti i upisati cijenu i slovima. Izabrani ponuđač u svojoj ponudi niti najednom mjestu nije upisao cijenu ponude slovima (pa ni u nacrtu ugovora), a što je bio dužan shodno citiranim odredbama tenderske dokumentacije i podzakonskog propisa. Iz navedenog razloga ugovorni organ je bio obavezan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu zbog nepostupanja po zahtjevima tenderske dokumentacije i podzakonskog propisa.
Ugovorno tijelo je u točki V.3. TD propisalo slijedeće: *Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.*

Ugovorno tijelo je propisalo da ponuditelji unesu u nacrt ugovora podatke iz svoje ponude nepreciziraući koje točno podatke ali je jasno propisao da listovi nacrta ugovora budu parafirani kao dokaz da je ponuditelj suglasan sa tekstom nacrta ugovora. Neupisivanje cijene u nacrt ugovora je za ugovorno tijelo nebitno, te ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije ni propisalo jasno i nedvojbeno da se cijena mora upisati u nacrt ugovora. U svakom slučaju neupisivanje cijene u nacrt ugovora ne predstavlja osnovu za odbacivanje ponude te ugovorno tijelo smatra da bi u tom slučaju postupilo nezakonito, iz razloga što nije jasno propisano što se unosi u nacrt ugovora te isto predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude niti za drugačije rješenje stvari.
Ured za razmatranje žalbi je nebrojeno puta svojim rješenjima ukazao da ovakve, iste ili slične stvari predstavljaju manje odstupanje koje ne utiče na valjanost ponude.
Naime, prema praksi Suda BiH, sudsko vijeće je u postupcima javnih nabava ukazalo da postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II Provođenje postupka javne nabave (kvalifikacija kandidata i ponuditelja) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabave, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te člankom 68. Zakona o javnim nabavama propisao razloge za odbacivanje ponude. Članak 68. stavak 4. točka i) propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove.
Ugovorno tijelo je postupilo zakonito te žalbene navode ocjenjuje kao neosnovane.
S obzirom da nije bilo bitnih povreda odredaba ZJN od strane ugovornog tijela smatramo da je žalba ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljena putem zamjenika direktora Kadrić Halida br. JN-3202/21 od 06.07.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-11-490/21 od 01.07.2021. godine za javnu nabavku robe „pelet" neosnovana te se ista odbija.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, PTD Lukić d.o.o. Kreševo, iz sljedećih razloga:
Izabrani ponuditelj nije ispravno popunio Obrazac za ponudu - Prilog I. jer nije upisao ispravan broj obavještenja o nabavi, a također nije na ispravan način popunio podatke koji se odnose na cijenu ponude. Naime, isti je na mjestu na kojem je bio dužan upisati cijenu ponude bez PDV-a, popust, PDV na cijenu ponude i ukupnu cijenu za ugovor, upisao jedinične cijene, a ne ukupne cijene kako je bio dužan, te je zbog datih propusta ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena uzimajući u obzir da su prilikom pripreme ponuda, ponuditelji dužni da se pridržavaju zahtjeva tenderske dokumentacije, odnosno svih postavljenih uvjeta iste.

Navod žalitelja u kojem navodi da ponuditelj nije upisao ispravan broj obavijesti o nabavi u Obrascu za ponudu, te je zbog navedenog ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, ovo tijelo odbija kao neutemeljen, s obzirom da je uvidom u isti nesporno utvrđeno da se Obrazac odnosi na predmetni postupak nabave, te je dakle, riječ o nedostatku koji nije uticaja na drugačije rješenje stvari. Također, iz istog razloga neutemeljen je i navod žalitelja vezan za nepopunjavanje dijela Obrasca za ponudu vezanog za cijenu ponude, s obzirom da je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno da je izabrani ponuditelj podatke vezane za ponuđenu cijenu popunio u skladu sa zahtjevima navedenog Obrasca tenderske dokumentacije, te je na temelju navedenog, ugovorno tijelo nesporno moglo imati na uvid sve elemente ponuđene cijene ponude izabranog ponuditelja.

Izabrani ponuditelj nije popunio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45 ZJN i Pismenu izjavu iz čl. 52 ZJN (Aneks III i Aneks V) na ispravan način, odnosno u istim nije naznačio položaj lica koje daje izjave (što je bio dužan), niti je u istim upisao broj obavještenja o nabavi, pa na taj način nije dovoljno identificirao postupak na koji se izjave odnose, pa je ponuda trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju.
Predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni, s obzirom da je riječ o propustima koji nisu od uticaja na drugačije rješenje stvari, odnosno, u konkretnoj situaciji se ne radi o razlozima zbog kojih bi sporne izjave ponude izabranog ponuditelja trebale biti ocijenjene kao neprihvatljive, imajući u vidu da je uvidom u predmetne izjave ovo tijelo nesporno utvrdilo da su iste date od strane ovlaštene osobe ponuditelja i da se odnose na predmetni postupak nabave.

U zadnjem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da je točkom V.3. tenderske dokumentacije propisano da su *„ponuđači dužni u ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta ugovora."* S tim u vezi žalitelj naglašava da izabrani ponuditelj nije u potpunosti popunio Nacrt ugovora, kako u

istom, u članku 2. nije upisao ukupnu vrijednost ugovora bez PDV-a, niti brojevima, niti slovima. U odnosu na navedeno, žalitelj napominje da je člankom 14. stavak (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano da *"Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima"* pri čemu je ugovorno tijelo točkom 5. tenderske dokumentacije (Način utvrđivanja cijene ponude) također propisalo da se *„cijena ponude piše brojkama i slovima"*. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je iz navedenog razloga ugovorno tijelo bilo u obvezi odbaciti ponudu izabranog ponuditelja, zbog nepostupanja po zahtjevima tenderske dokumentacije i podzakonskog propisa.

Uvidom u Nacrt ugovora ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije uopće popunio članak 2. istog, kojim je izričito zahtijevano upisivanje ponuđene cijene (bez PDV-a) ugovora, kako brojčano tako i slovima.
Slijedom navedenog, navod žalitelja u kojem navodi da izabrani ponuditelj nije pravilno popunio priloženi Nacrt ugovora, usvaja se kao utemeljen, s obzirom da izabrani ponuditelj u navedenom dokumentu, na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, nije upisao ponuđenu cijenu robe koju nudi u predmetnom postupku nabave, te je riječ o propustu koji predstavlja nedostatak ponude, pri čemu u kontekstu razmatranog navoda, ovo tijelo ističe da cijena predstavlja bitan sastojak svakog kupoprodajnog ugovora, pa dakle, i konkretnog.
Pored navedenog, konstatira se i utemeljenost navoda žalitelja u kojem navodi da je izabrani ponuditelj propustio u svojoj ponudi upisati ponuđenu cijenu ponude i slovima, što predstavlja nedozvoljeno odstupanje od točke 5. predmetne tenderske dokumentacije, koja izričito propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima, a što je utemeljeno na odredbama članka 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostavljeno:
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja Kreševo
- PTD Lukić d.o.o. Kreševo
- evidencija
- a/a